

# OPINIE I KOMENTARZE FRDL

OPINIA nr 12/2024

## PRZYMUSOWE DOPROWADZENIE PRZEZ POLICJĘ OSÓB, KTÓRE NIE STAWIAJĄ SIĘ DO KWALIFIKACJI WOJSKOWEJ A OBOWIĄZKI WÓJTA

Dr Tomasz Wierzbica  
Kierownik Biura Zarządzania Bezpieczeństwem  
Urzędu Miasta w Mikołowie

### Wprowadzenie

Kwalifikacja wojskowa, zgodnie z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2022r. o obronie Ojczyzny (t.j. Dz. U. z 2022r. Poz. 2305), ma na celu wprowadzenie danych do ewidencji wojskowej oraz określenie zdolności do pełnienia służby wojskowej przez obywateli Rzeczypospolitej Polskiej. Dzięki niemu Siły Zbrojne RP mogą określać zdolności mobilizacyjne oraz operacyjne na wypadek czasu wojny, co stanowi urzeczywistnienie art. 85 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997r. (Dz. U. Z 1997r. Nr 78, poz. 483), zgodnie z którym, obowiązkiem Obywatela polskiego jest obrona Ojczyzny. Praktycznym wyrazem omawianego zagadnienia są wydarzenia towarzyszące wojnie rosyjsko-ukraińskiej, gdzie, jak donosi Ośrodek Studiów Wschodnich, mobilizacja napotyka rozliczne problemy, od zjawisk korupcyjnych dotyczących zwolnienia z charakteryzowanego obowiązku, przez chaotyczną pracę komisji lekarskich skutkującą powoływaniem do wojska mężczyzn, których kondycja fizyczna i stan zdrowia nie pozwalają na pełnienie służby na froncie, aż po problemy związane z faktem udania się za granicę osób formalnie mogących uczestniczyć w wysiłku wojennym.<sup>1</sup>

W polskiej rzeczywistości problemem posiadającym wymiar praktyczny jest realizacja zamysłu ustawodawcy, wskazanego w art. 59 ust. 8 ustawy z dnia 11 marca 2022r. o obronie Ojczyzny (t.j. Dz. U. z 2022r. Poz. 2305), zgodnie z którym „W przypadku niestawienia się do kwalifikacji wojskowej bez uzasadnionej przyczyny właściwy wójt (burmistrz, prezydent miasta) z urzędu albo na wniosek przewodniczącego powiatowej komisji lekarskiej lub szefa wojskowego centrum rekrutacji nakłada na osobę podlegającą kwalifikacji wojskowej grzywnę w celu przymuszenia albo zarządza przymusowe doprowadzenie przez Policję do kwalifikacji wojskowej w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.”

W niniejszej publikacji wskazano zarówno problemy wynikające z konieczności realizacji omawianego zadania, jak również praktyczny sposób przeprowadzania procesu przymusowych doprowadzeń przez Policję do kwalifikacji wojskowej.

---

<sup>1</sup> Zobacz także, <https://www.osw.waw.pl/pl/publikacje/analizy/2023-08-04/korupcja-i-nieprawidlowosci-natylach-armii-ukraińskiej>.

## Grzywna w celu przymuszenia lub przymusowe doprowadzenia jako dwa środki realizacyjne kwalifikacji wojskowej

Na początku rozważań należy podkreślić, że ustawodawca wskazał, że osoby, które bez uzasadnionej przyczyny nie stawiają się do kwalifikacji wojskowej może spotkać jeden z dwóch rodzajów przymuszenia:

1. grzywna;
2. przymusowe doprowadzenie przez Policję.

W tym momencie powstaje pierwszy i zasadniczy dylemat: dlaczego zasadnym jest automatyczne wykluczenie z praktycznego stosowania grzywny i uwzględnianie jedynie przymusowych doprowadzeń przez Policję, które, co należy podkreślić, stanowią ingerencję w sferę wolności obywatela? W tym zakresie warto przytoczyć wątpliwość jaką w swojej korespondencji wyraził Komendant Powiatowy Policji w Mikołowie, który stwierdził, że: „(...)mając na względzie gradację środków w stosunku do osób, które nie stawiały się do kwalifikacji wojskowej, prowadzonej na terenie powiatu mikołowskiego w pierwszej kolejności zasadnym jest rozważenie możliwości zastosowania środka łagodniejszego w postaci nałożenia grzywny w celu przymuszenia, a w ostateczności środka w postaci przymusowego doprowadzenia osoby.” Aby jednoznacznie wyjaśnić, dlaczego grzywna nie powinna być stosowana w odniesieniu do osób, które nie stawiają się do kwalifikacji wojskowej bez uzasadnionej przyczyny koniecznym jest przeanalizowanie odpowiednich przepisów ujętych w ustawie z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023r. Poz. 2502).

Aby możliwe było wszczęcie egzekucji administracyjnej niezbędne jest, zgodnie z §5 pkt 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023r. Poz. 2502), doręczenie zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego. Wspomniana czynność jest wykonywana na mocy §1c pkt 2 przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, przez swoich pracowników oraz inne upoważnione osoby lub organy – jeżeli z przyczyn technicznych nie jest możliwa droga elektroniczna. Zasadniczym problemem jest w tym wypadku relacja czas – skuteczna realizacja zadania związanego z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej. W przypadku powiatu mikołowskiego czas jej trwania wynosi około 17 dni roboczych, po którym nie ma możliwości stawienia się w danym roku przez właściwą miejscowo powiatową komisją lekarską. Oznacza to, że nałożenie grzywny, jeśli ma zostać zachowany sens określony w przepisach ustawy z dnia 11 marca 2022r. o obronie Ojczyzny (t.j. Dz. U. z 2022r. Poz. 2305), powinno zakończyć się refleksją osoby uchylającej się od kwalifikacji wojskowej w postaci stawienia się przed komisją lekarską i dopełnienia niezbędnych wymogów określonych ustawą. Należy więc podkreślić, że nawet skuteczne nałożenie i egzekucja grzywny nie stanowi celu samego w sobie. Każda osoba zobligowana do stawienia się przed komisją lekarską otrzymuje wezwanie, w którym został określony termin wykonania wskazanego obowiązku. Uwzględniając czas niezbędny do dostarczenia tytułu wykonawczego przez operatora pocztowego lub pracowników Urzędu Miasta, w praktyce cała procedura nakładania grzywny, zanim zostanie w przeprowadzona w pełni, zajęłaby więcej czasu niż termin przewidziany dla prac komisji lekarskiej w ramach kwalifikacji wojskowej w danym roku. Dodatkowym problemem jest częsty przypadek nieodbierania wezwań imiennych przez osoby zobowiązane do realizacji charakteryzowanego obowiązku. Skoro niemożliwe jest doręczenie samego wezwania to tym bardziej niecelowe jest zakładanie doręczenia tytułu wykonawczego.

Zbieżny pogląd został wskazany w wystąpieniu pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli, nr LRZ.410.003.01.2017 P/17/092, z 2017r., w którym wskazano, że „Pan(...) wyjaśnił, że wobec osób, które nie stawily się do kwalifikacji wojskowej w wyznaczonym terminie i miejscu nie stosowano kary w postaci grzywny w celu przymuszenia stawienia się do kwalifikacji wojskowej. Stosowanie grzywny w celu przymuszenia stawienia się do kwalifikacji wojskowej jest procesem wydłużonym w czasie, a doprowadzenia przez Policję mogą być realizowane dosyć skutecznie.”<sup>2</sup> Należy podkreślić fakt, że wskazane stanowisko nie zostało zakwestionowane przez Najwyższą Izbę Kontroli, jak również nie wyszczególniono go w części poświęconej nieprawidłowościom. Wydaje się, że podobną optykę zaprezentował Wojewoda Zachodniopomorski. W wystąpieniu pokontrolnym z kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w Urzędzie Miasta Świnoujście, nr BZK-I.431.6.2023.Og z 23.04.2013r., wskazano, że „Prezydent Miasta Świnoujścia (...) skierował w dniu 26.02.2013 r. pismo do Komenda Miejskiego Policji w Świnoujściu (znak: WSO.SO.5570.12.2013), w którym poinformował o miejscu i terminie prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz zwrócił się o zapewnienie przez Policję w Mieście Świnoujście gotowości do bezzwłocznej realizacji wniosków o przymusowe doprowadzenie osób, które bez uzasadnionej przyczyny nie stawily się do kwalifikacji wojskowej, w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (...). Równocześnie na podstawie pisma Wojewody Zachodniopomorskiego do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Komendanta Policji w Szczecinie z dnia 11 grudnia 2012 r. (znak: BZK-I.6610.4.2012.Og) Komendant Miejski Policji w Świnoujściu został zobligowany do zapewnienia przez Policję w Mieście Świnoujście gotowości do bezzwłocznej realizacji wniosków o przymusowe doprowadzenie osób, które bez uzasadnionej przyczyny nie stawily się do kwalifikacji wojskowej.”

Konkludując, w art. 59 ust. 8 ustawy z dnia 11 marca 2022r. o obronie Ojczyzny (t.j. Dz. U. z 2022r. Poz. 2305) ustawodawca pozostawił wójtowi/burmistrzowi/prezydentowi miasta dwa środki realizacyjne, które należy stosować wobec osób, które bez uzasadnionej przyczyny nie stawily się do kwalifikacji wojskowej. Podkreślić należy jednak, że nie jest konieczne stosowanie gradacji jednego środka względem drugiego oraz, że w polskich realiach administracyjnych grzywna jest martwym elementem przepisu, ponieważ jej praktyczne zastosowanie w odniesieniu do procesu kwalifikacji wojskowej jest nieskuteczne. Koniecznym jest zatem omówienie drugiego z ustawowych sposobów przymuszania do stawiennictwa przed powiatową komisją lekarską, a więc doprowadzenia przez Policję.

**Praktyczny sposób organizacji przymusowego doprowadzania przez Policję osób na podstawie art. 59 ust. 8 ustawy z dnia 11 marca 2022r. o obronie Ojczyzny (t.j. Dz. U. z 2022r. Poz. 2305)**

Zgodnie z literalnym brzmieniem art. 59 ust. 8: „W przypadku niestawienia się do kwalifikacji wojskowej bez uzasadnionej przyczyny właściwy wójt (burmistrz, prezydent miasta) z urzędu albo na wniosek przewodniczącego powiatowej komisji lekarskiej lub szefa wojskowego centrum rekrutacji nakłada na osobę podlegającą kwalifikacji wojskowej grzywnę w celu przymuszenia albo zarządza przymusowe doprowadzenie przez Policję do kwalifikacji wojskowej w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.” Konieczne jest zwrócenie szczególnej uwagi na użyty

<sup>2</sup> Wystąpienie pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli, nr LRZ.410.003.01.2017 P/17/092, z 2017r., str. 18.

przez ustawodawcę zwrot „zarządza przymusowe doprowadzenie przez Policję”, ponieważ jest to pierwsza z kontrowersji na drodze do realizacji charakteryzowanego zadania.

W swoim piśmie z 08.04.2019r., na podstawie którego tworzona była procedura przymusowych doprowadzeń na terenie Gminy Mikołów, ówczesny Komendant Powiatowy Policji stwierdził, że „(...) w celu realizacji przez Policję przymusowych doprowadzeń do kwalifikacji wojskowej koniecznym jest wydanie przez burmistrza stosownego zarządzenia stanowiącego podstawę realizacji czynności doprowadzenia.”

Wskazany pogląd zawiera trzy podstawowe wnioski:

1. nie istnieje jednolita interpretacja dotycząca konieczności wydawania zarządzeń przez wójta/burmistrza/prezydenta miasta. Przykładem dotyczącym przyjęcia odmiennego algorytmu postępowania jest chociażby Miasto Świnoujście, gdzie w zacytowanym fragmencie wystąpienia pokontrolnego Prezydent Świnoujścia zainicjował procedurę przymusowych doprowadzeń za pomocą zwykłego pisma;
2. wyprowadzanie wniosku dotyczącego konieczności przyjęcia językowej interpretacji przepisu jest nie do końca prawidłowym zabiegiem. Zgodnie z art. 17 §1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023r. Poz. 2502): „O ile przepisy niniejszej ustawy nie stanowią inaczej, rozstrzygnięcie i zajmowane przez organ egzekucyjny lub wierzyciela stanowisko w sprawach dotyczących postępowania egzekucyjnego następuje w formie postanowienia. Na postanowienie to służy zażalenie, jeżeli niniejsza ustawa lub Kodeks postępowania administracyjnego tak stanowi. Zażalenie wnosi się do organu odwoławczego za pośrednictwem organu, który wydał zaskarżone postanowienie, w terminie 7 dni od dnia doręczenia lub ogłoszenia postanowienia.” W związku z powyższym właściwą formą jest więc wydanie przez wójta/burmistrza/prezydenta miasta postanowienia, w którym zarządza on przymusowe, imienne doprowadzenie oznaczonej osoby przez Policję do kwalifikacji wojskowej;
3. ponad wszelką wątpliwość niezbędne jest wystawienie przez wójta/burmistrza/prezydenta miasta tytułu wykonawczego, co wszczyna procedurę egzekucji wierzytelności o charakterze niepieniężnym jaką jest doprowadzanie osoby do kwalifikacji wojskowej.<sup>3</sup>

Odnosząc się do przykładu Gminy Mikołów należy nadmienić, że mimo wskazanych zastrzeżeń, na jej terenie jest stosowana praktyka wydawania przez Burmistrza zarządzeń, co wynika z faktu konieczności współpracy w omawianym zakresie z właściwym miejscowo Komendantem Powiatowym Policji, który w toku ustalania szczegółowej procedury organizacji procesu przymusowych doprowadzeń stanął na stanowisku, zgodnie z którym wspomniany akt wydawany przez Burmistrza jest niezbędny.

Kolejną istotną kwestią wymagającą rozstrzygnięcia jest przypisanie poszczególnym podmiotom ról „wierzyciela”, „organu egzekucyjnego” oraz „egzekutora”, ponieważ pamiętać należy o tym, że przymusowe doprowadzenia stanowią istotną ingerencję w sferę wolności obywatelskich. Zgodnie z art. 1a ustawy z dnia 17 czerwca 1966r.

---

<sup>3</sup>Zgodnie z art. 26 §1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023r. Poz. 2502) „Postępowanie egzekucyjne wszczyna się na wniosek wierzyciela o wszczęcie egzekucji administracyjnej i na podstawie wystawionego przez niego tytułu wykonawczego, sporządzonego według ustalonego wzoru. Wierzyciel będący jednocześnie organem egzekucyjnym wszczyna postępowanie egzekucyjne z urzędu poprzez nadanie tytułowi wykonawczemu przez siebie wystawionemu klauzuli o skierowaniu tego tytułu do egzekucji administracyjnej.”

o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023r. Poz. 2502) wspomniane pojęcia zostały zdefiniowane w następujący sposób:

- wierzyciel – podmiot uprawniony do żądania wykonania obowiązku lub jego zabezpieczenia w administracyjnym postępowaniu egzekucyjnym lub zabezpieczającym;
- organ egzekucyjny – organ uprawniony do stosowania w całości lub w części określonych w ustawie środków służących doprowadzeniu do wykonania przez zobowiązanych ich obowiązków o charakterze pieniężnym lub obowiązków o charakterze niepieniężnym oraz zabezpieczania wykonania tych obowiązków;
- egzekutor – pracownik obsługujący organ egzekucyjny, uprawniony do dokonywania czynności egzekucyjnych.

Aby móc całkowicie zakończyć proces budowy praktycznej procedury przymusowych doprowadzeń należy wskazać definicje „czynności egzekucyjnej” i „środka egzekucyjnego”, które również zostały umiejscowione w art. 1a ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023r. Poz. 2502):

- czynność egzekucyjna – wszelkie podejmowane przez organ egzekucyjny działania zmierzające do zastosowania lub zrealizowania środka egzekucyjnego;
- środek egzekucyjny – w postępowaniu egzekucyjnym dotyczącym obowiązków o charakterze niepieniężnym m.in. przymus bezpośredni.

Mając precyzyjnie zdefiniowane wszystkie pojęcia niezbędne do przeprowadzania egzekucji obowiązku o charakterze niepieniężnym, którym jest przymusowe doprowadzenie, można przystąpić do przedstawienia algorytmu postępowania.

W art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023r. Poz. 2502) wskazano, że ustawa określa sposób postępowania wierzycieli w przypadkach uchylania się zobowiązanych od wykonania ciężących na nich określonych obowiązków. Na terenie Gminy Mikołów przyjęto rozwiązanie, zgodnie z którym Burmistrz występuje jako wierzyciel, na mocy wspomnianych definicji i przepisów, w stosunku do osób uchylających się od stawienia się do kwalifikacji wojskowej. Natomiast Komendant Policji występuje jako organ egzekucyjny, na mocy art. 20 §2<sup>4</sup> wymienionej ustawy, który zarazem wyznacza konkretnego funkcjonariusza Policji jako egzekutora uprawnionego do zastosowania przymusu bezpośredniego stanowiącego środek egzekucyjny w odniesieniu do obowiązku o charakterze niepieniężnym. Taka interpretacja prowadzi do dalszych kroków, wykonywanych na mocy art. 26 §1 omawianej ustawy, zgodnie z którymi organ egzekucyjny, czyli właściwy terenowo Komendant Policji wszczyna, na wniosek wierzyciela, czyli Burmistrza, egzekucję administracyjną na podstawie prawidłowo wystawionego tytułu wykonawczego.

---

<sup>4</sup> Zgodnie z art. 20 §2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023r. Poz. 2502): „Ponadto w przypadkach określonych szczególnymi przepisami jako organ egzekucyjny w zakresie egzekucji administracyjnej obowiązków o charakterze niepieniężnym działa każdy organ Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu lub Straży Granicznej, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, organ Państwowej Inspekcji Pracy wydający decyzję w pierwszej instancji, organ straży pożarnej kierujący akcją ratowniczą, a także inne organy powołane do ochrony spokoju, bezpieczeństwa, porządku, zdrowia publicznego lub mienia społecznego.”

W praktyce oznacza to, że na terenie Gminy Mikołów Burmistrz przesyła wniosek o wszczęcie egzekucji administracyjnej oraz zarządzenie zawierające dyspozycję doprowadzenia określonej w załączniku grupy osób, w oznaczonym terminie, do siedziby powiatowej komisji lekarskiej. Wspomniany załącznik zawiera tytuły wykonawcze, każdy wystawiony w stosunku do odrębnej osoby, która bez uzasadnionej przyczyny nie stawiała się do kwalifikacji wojskowej. Zgodnie z dyspozycją art. 28 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023r. Poz. 2502) we wspomnianym wniosku wskazany każdorazowo zostaje środek egzekucyjny w postaci przymusowego doprowadzenia. Wyznaczony przez Komendanta Policji funkcjonariusz występuje w opisywanej procedurze w roli egzekutora, który na podstawie art 32 doręcza zobowiązanemu odpis tytułu wykonawczego i jednocześnie przystępuje do wykonywania czynności egzekucyjnych w postaci doprowadzenia danej osoby do kwalifikacji wojskowej. W razie stawiania oporu przez zobowiązanego funkcjonariusz Policji ma uprawnienia do zastosowania odpowiedniego środka przymusu bezpośredniego.

W związku z art. 150 § 1 egzekutor, przystępując do czynności opisanych ustawą, doręcza zobowiązanemu odpis tytułu wykonawczego wierzyciela, którym w tym wypadku jest Burmistrz Mikołowa oraz postanowienie organu egzekucyjnego, czyli właściwego terenowo Komendanta Policji, o wezwaniu zobowiązanego do wykonania obowiązku wskazanego w tytule wykonawczym, czyli stawiennictwa przed powiatową komisją lekarską pod rygorem zastosowania środków przymusu bezpośredniego.

Dodatkowym walorem zaproponowanej procedury jest brzmienie art. 150 §3 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023r. Poz. 2502), zgodnie z którym: „Jeżeli zwłoka w wykonaniu obowiązku może zagrozić zdrowiu lub życiu albo spowodować niemożność lub znaczne utrudnienie w dochodzeniu wykonania przez zobowiązanego obowiązku, a także w innych przypadkach określonych w odrębnych przepisach, może być niezwłocznie zastosowany przymus bezpośredni wykonania obowiązku wynikającego z przepisu prawa, po ustnym wezwaniu organu egzekucyjnego, bez uprzedniego upomnienia zobowiązanego oraz bez doręczenia mu odpisu tytułu wykonawczego i postanowienia o wezwaniu do wykonania obowiązku (§ 1).” Oznacza to, że z chwilą wystąpienia presji czasowej spowodowanej zbliżającym się terminem zakończenia kwalifikacji wojskowej na terenie powiatu, właściwy terytorialnie Komendant Policji może zastosować zacytowaną, skróconą procedurę, na podstawie której skutecznie zrealizuje zadanie polegające na przymusowym doprowadzeniu do kwalifikacji wojskowej zobowiązanych.

## Podsumowanie

Zaproponowana procedura została zaprojektowana we współpracy z Funkcjonariuszami Komendy Powiatowej Policji w Mikołowie co oznacza, że powstał konsensus na płaszczyźnie legalności w zakresie stosowania środków przymusu bezpośredniego w postaci doprowadzania osób, które bez uzasadnionej przyczyny nie stawiały się do kwalifikacji wojskowej. Jest to o tyle istotne, że stanowi wspomnianą wcześniej ingerencję w prawa i wolności obywatela, co oznacza konieczność działania ze szczególną wrażliwością, ale zarazem zdecydowaniem, prowadzącym do realizacji zadań określonych w ustawie z dnia 11 marca 2022r. o obronie Ojczyzny (t.j. Dz. U. z 2022r. Poz. 2305).

Szczególnie istotnym argumentem przemawiającym na korzyść zaproponowanej procedury jest fakt, że organem egzekucyjnym jest właściwy terytorialnie Komendant Policji, natomiast egzekutorem wyznaczony przez niego funkcjonariusz. Taka konstrukcja sprawia, że w praktyce wspomniany Komendant, będący osobą kierującą pracami operacyjnymi funkcjonariuszy podległej mu komendy potrafi najbardziej racjonalnie ocenić możliwość realizacji zadania związanego z przymusowymi doprowadzeniami w kontekście posiadanych sił i środków, w szczególności w zakresie zastosowania trybu uproszczonego, wskazanego w art. 150 §3 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023r. Poz. 2502). Natomiast egzekutor, którym jest w omawianym wypadku funkcjonariusz Policji, udając się do danej osoby jest w stanie ocenić sytuację i dobrać właściwy środek realizacyjny – od doprowadzenia zobowiązanego bez wykorzystania środków przymusu bezpośredniego do ich zastosowania w adekwatnej do zaistniałych okoliczności formie.

Praktyka realizacji omawianego zadania wskazuje zresztą, że swoje zastosowanie znalazła pełna gama środków, przy czym należy podkreślić, że najczęstszym z nich była ustna perswazja funkcjonariuszy Policji, dzięki której osoby niestawiające się do kwalifikacji wojskowej bez uzasadnionej przyczyny finalnie dopełniły wszelkich niezbędnych formalności.

## Bibliografia

- Ustawy, orzeczenie, protokoły kontroli:
- Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997r. (Dz. U. Z 1997r. Nr 78, poz. 483);
- Ustawa z dnia 11 marca 2022r. o obronie Ojczyzny (t.j. Dz. U. z 2022r. Poz. 2305);
- Ustawa z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023r. Poz. 2502);
- Wystąpienie pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli, nr LRZ.410.003.01.2017 P/17/092, z 2017r.

### Publikacje internetowe:

- <https://www.osw.waw.pl/pl/publikacje/analizy/2023-08-04/korupcja-i-nieprawidlowosci-na-tylach-armii-ukrainskiej>

## O AUTORZE

Dr Tomasz Wierzbica od 2008 r. jest pracownikiem samorządowym od 2008r. Pracował w Starostwie Powiatowym w Mikołowie oraz Urzędzie Miejskim w Zabrze zajmując się zagadnieniami związanymi z obronnością i zarządzaniem kryzysowym. Od 2012r. jest zatrudniony w Urzędzie Miejskim w Mikołowie, gdzie od ponad dziewięciu lat pełni funkcję Kierownika Biura Zarządzania Bezpieczeństwem. W 2017 r. uzyskał stopień doktora nauk o polityce w zakresie komunikowania politycznego. Jego przedmiotem badań była ekonomizacja procesów politycznych oraz wpływ komunikowania politycznego na strukturę organizacyjną partii politycznych.

## STRESZCZENIE

Artykuł został poświęcony problematyce praktycznego przeprowadzenia przymusowych doprowadzeni osób, które bez uzasadnionej przyczyny nie stawiły się do kwalifikacji wojskowej. W publikacji wskazano potencjalne wątpliwości, które mogą pojawić się w toku analizy przepisu art. 59 ust. 8 ustawy z dnia 11 marca 2022r. o obronie Ojczyzny (t.j. Dz. U. z 2022r. Poz. 2305) wraz z proponowanymi rozwiązaniami stosowanymi w praktyce w Gminie Mikołów.

Słowa kluczowe: *kwalifikacja wojskowa, przymus bezpośredni, przymusowe doprowadzenie, Policja, wójt/burmistrz/prezydent miasta*

Opinie wyrażone w powyższym tekście mają charakter autorski i nie należy ich traktować jako stanowiska Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego

....

Warszawa, kwiecień 2024  
Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego  
ul. Edwarda Jelinka 6, 01-646 Warszawa

WWW.FRDL.ORG.PL